

# **P r o t o k ó ł**

## **wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej Komisji Finansowo – Gospodarczej oraz Komisji Społecznej z dnia 30 marca 2016 r.**

Otwarcia posiedzenia i powitania obecnych dokonał **Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy**.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** poprosił radnych o wskazanie i wybór prowadzącego posiedzenie:

**Pan Andrzej Bilman** – zgłosił kandydaturę **Pan Piotra Pawlika - Przewodniczącego Rady Gminy**.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** – wyraził zgodę na prowadzenie dzisiejszego posiedzenia.

**Dalsze zgłoszenia nie wystąpiły.**

W wyniku głosowania Rada Gminy **jednogłośnie** przyjęła, aby wspólne posiedzenie Komisji Rady Gminy poprowadził Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy - „za” kandydaturą zagłosowano 15 radnych.

Przewodniczący o godzinie 8:30 otworzył wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Rady Gminy. Po powitaniu radnych oraz gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności bierze w nim udział 15 członków komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*lista obecności załącznikiem do protokołu*).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Pan Patryk Straus – Wójt Gminy,
- Pani Małgorzata Buszkiewicz – Z-ca Wójta,
- Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy,
- Pan Arkadiusz Wierciński – Kierownik ref. Rozwoju i Infrastruktury,  
oraz
- Przedstawiciele Klubu Sportowego z Leszczyńca wraz z mieszkańcami Leszczyńca.

Proponowany porządek obrad obejmuje:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

**Ad. 1 Otwarcie Komisji** – opisano na wstępie.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** – wyjaśnił na jakich zasadach będzie udzielał głosu obecnym gościom celem zachowania kolejności zgłoszeń i utrzymania porządku.

## **Ad. 2 Omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.**

**Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy** – przypomniała, iż zwołanie niniejszego posiedzenia ma na celu wypracowanie opinii w zakresie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie, który to był omawiany na wszystkich posiedzeniach komisji rady w bieżącym miesiącu. Jeden jego aspekt odnoszący się do zwiększenia wydatków na inwestycję budowy szatni sportowej na boisku w Leszczyńcu wzbudził szeroką dyskusję. Zgodnie z zapisem powyższego projektu wydatki na budowę szatni murowanej na boisku sportowym w Leszczyńcu miałyby zostać zwiększony o 120 tys. zł. W budżecie gminy na rok 2016 zabezpieczonych zostało na wskazane zadanie 500 000,00 zł. Zgodnie z ustaleniami Rady Gminy przyjęto, iż jeżeli cena realizacji inwestycji po przetargu będzie wyższa niż przewidziane 500 tys. zł, to temat budowy szatni wróci do dyskusji. Obecnie znamy już cenę najtańszej oferty wykonawcy, która wyniosła 620 000,00 zł. Niezbędne jest wyrażenie zgody Rady Gminy na zwiększenie w budżecie gminy wydatków na to zadanie o 120 000,00 zł, by móc zakończyć procedurę przetargową i przystąpić do realizacji inwestycji. Zwołanie wspólnego posiedzenia komisji było uzasadnione głosami radnych na komisjach.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** – zapytał, czy z obecnego posiedzenia sporządzony ma zostać jeden wspólny protokół, czy też trzy odrębne dla wszystkich komisji?

Przewodniczące Komisji Rady Gminy tj. **Pani Teresa Ciszek – Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej, Pani Józefa Rekić – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** oraz **Pani Joanna Cebula – Przewodnicząca Komisji Społecznej** – jednogłośnie wyraziły zgodę na sporządzenie jednego, wspólnego protokołu dla wszystkich komisji.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** – otworzył dyskusję:

**Pan Jan Łepski** – na wstępie przypomniał ustalenia rady i komisji. Jako zawodnik sportowy i działacz społeczny jest zwolennikiem budowy szatni sportowej w Leszczyńcu za wskazaną kwotę do 500 tys. zł. Kwota 620 000,00 zł, jest kwotą za dużą, zdaniem radnego rozwalającą budżet. Radny podał przykład obiektu sportowego w Kamiennej Górze, gdzie jest on bardzo duży i miasta nie stać na jego utrzymanie i remontowanie. „Niezbędne jest w obecnej sytuacji wyjście awaryjne. Jedni przytoczą, że Pisarzowice mają szatnię na swoim boisku, tak mają, ale ona kosztowała 440 000, 00 zł, gdzie Pisarzowice do budżetu gminy corocznie oddają z podatków 600 000,00 zł, a z Leszczyńca rocznie wpływa do niego tylko 66 000,00 zł. Radna z Leszczyńca szczyci się byciem dobrą księgową - jeżeli ja bym miał mieć taką księgową to bym Jej podziękował, dzisiaj z Leszczyńca gmina ma wkład z podatków 66 000,00 zł, a przez okres byłej kadencji rady dużo się robi dla Leszczyńca – więcej niż dla innych miejscowości. Radna z Leszczyńca zarzuciła, że w Pisarzowicach buduje się przedszkole, pytam się czy zabroni chodzić dzieciom z Leszczyńca do tego przedszkola, chodzić do szkoły z której korzysta duża część gminy. Apeluję, aby podejść do tej sprawy bardzo solidnie, nie pod emocjami. Pół miliona jest dobrą kwotą, ale nie więcej”.

**Pani Teresa Ciszek** – „nie wie czy wkłada słowa w usta Radnego Jana Łepskiego. Przedszkole to prawda, tylko czy ktoś z Leszczyńca będzie z niego korzystał, ja nie wiem, moje dzieci na pewno nie. Co do takiej księgowej, Pan sam się do mnie zwracał, abym prowadziła mu księgowość. Czy rozwał budżet, jak są inwestycje w Pisarzowicach, było na przedszkole 1 750 000,00 zł, 2 140 000,00 zł, nie ma, mediateka 550 000,00 zł, elewacja i podłączenie ciepłne miało być 450 000,00 zł, jest 900 000,00 zł, to najbliższe WPI. Radny mówi, ile Leszczyniec daje podatków, on 600 tys, 506 tys, o 600 tys, to różnica. Nie mówi, że właśnie 600 tys. daje Ogorzelec. Leszczyniec kiedy był, kiedy była porcelana to nie widział, ile było podatków. Niech Pan Łepski zobaczy historię Leszczyńca, to był 1945 rok. Dofinansowanie, niedawno spotkali się o

dofinansowanie, nikt nie przedstawił innej strategii, strategię obiera gmina. Mogła nam gmina powiedzieć, że właśnie w to dofinansowanie wpisuje się szatnia w Leszczyńcu. Poszło na Janiszów, nie jestem przeciwna. 500 tys. zł, dajcie nam 60 tys. w tym roku, jest to inwestycja dwuletnia, a następnie 60 tys. na rok 2017. Gwarantuję, że klub sportowy się nie rozleci, ale jakby zrobimy tam dom seniora. Proszę nam zaufać. My jak tygrysy w dwa dni zrobiliśmy to co nam kazano, uporządkowano skarpe, wycieli drzewa, co każecie zrobimy, zrobimy kafelki. Załatwiłam osobiście tysiąc ton kamienia. Pytam się co jeszcze mamy zrobić? Nasz klub liczy 53 osoby, to nie są sportowcy, to są mieszkańcy, niech Pan Łepski nie myli, oczywiście byli sportowcy którym na sercu ta szatnia bardzo głęboko leży. Pan Łepski ma problemy z myśleniem, kogo do jakiej grupy zakwalifikować? Czy Pan Łepski widział taką grupę żeby grała w piłkę nożną? Druga rzecz, po to społeczeństwo przyszło, niech powiedzą co chcą, szatnia będzie wykorzystana należycie. My nie chcemy brać pieniędzy za gospodarza, my sami będziemy ją sobie pilnować. Pan Łepki za wszystko bierze pieniądze, jego syn bierze 800 zł, za to że jest trenerem, bierze za to, że jest gospodarzem i nie ma wyrzutów, że się koszty podniosły”.

**Pan Jan Łepski** – przerywając wniósł o zanotowanie słów radnej stwierdzając, że to pomówienia.

**Pani Teresa Ciszek** – „proszę o wysłuchanie głosu mieszkańców. A Pan Łepski kogo Pan nie karał, z kim Pan nie miał wojny”?

**Pani Joanna Cebula** – wniosła o merytoryczną dyskusję w sprawie. Rada winna rozmawiać o tej konkretnej inwestycji, a nie o dofinansowaniu innych inwestycji w gminie. Jako radna uważam, że nas nie stać na taką inwestycję, mieszkańcy czekają na inne pilne zadania przykładem są remonty dróg. Wiemy, ile problemów jest w danych miejscowościach, róbmy zadania służące wszystkim mieszkańcom, a nie tylko grupie mieszkańców. Mowa tu jest o tradycji klubu sportowego, ale ciągle jest to tylko grupa b, grupa mała - piłkarzy, która nie winna wywyższać się nad inne grupy w gminie. My w gminie nie mamy tylko piłki nożnej, dobrem byłoby aby takie myślenie się zmieniło. Jako mieszkanka korzystam z wielu obiektów gminnych, sali sportowej czy sali w domu kultury, gdzie za zajęcie fitness i wynajem sali sama sobie opłacam, kupuje stroje, robię to dla siebie i nie oczekuję wsparcia. Zwracając się do przybyłych sportowców: zastanówcie się, czy ta szatnia jest wam niezbędna za tak olbrzymie pieniądze? Jako radna się za tym nie podpisze, ta szatnia zbudowana za 620 tys. zł, posłuży wam tylko do przebrania i umycia. Inwestycja ta nie będzie miała wpływu na jakość waszej gry. Na komisjach radni dyskutowali, co można zrobić w zamian, jak spożytkować te pieniądze dla całej wsi Leszczyńiec. Może zakup tańszych kontenerów jest dobrym i rozsądnym rozwiązaniem. Czy one wpłyną na jakość i pogorszą waszą grę? Jako radna pierwszą kadencję, nie będę odpowiadać za inwestycje czy decyzje poprzedników z rad. Uważam, że radnym winno się być dla całej gminy, widząc potrzeby całości, kierując się w tym podejściem ekonomicznym i rozsądnym. Wykorzystajmy to 500 tys. zł, dla dobra większej społeczności, całości wsi, nie tylko dla małej grupy piłkarzy. Gmina powinna wspierać sport w wielu dziedzinach, nie tylko piłkę nożną. Corocznie z budżetu gminy przekazywana jest kwota 180 tys. zł, na rzecz piłki nożnej, do wydatków tych dochodzą wydatki bieżące związane z utrzymaniem i gospodarowaniem budynkami szatni sportowych. Sołectwa mające szatanie sportowe wiedzą, że koszty ich utrzymania się bardzo duże, stąd niezbędna jest świadomość iż część z nich powinna być pokrywana z funduszu sołectkiego. Mówienie, że gmina nie będzie ponosiła kosztów utrzymania przyszłej szatni jest nieprawdziwe. Wiele jest przykładów na mieniu gminnym, gdzie dodatkowych kosztów związanych z inwestycjami miało nie być a są, przykładem jest budynek świetlicy wiejskiej w Czadrowie, gdzie wymaga ona dodatkowych nakładów finansowych, a takowych miało nie być. Reasumując, ile czasu sportowcy spędzą w tym budynku szatni, grając na boisku 14 meczy w roku. Spójrzmy ekonomicznie, rozsądnie, inwestycje

winy służyły całości społeczności lokalnej. W mieście Kamienna Góra gra jedna drużyna – okręgówka, na niecałe 20 tys. mieszkańców, a w gminie jest 9 tys. mieszkańców i dziewięć drużyn. Gmina nasza w rankingach jest wykazywana jako uboga stąd, wydanie tak olbrzymiej kwoty dla jednej, małej grupy sportowców jest nieekonomiczne. Mnóstwo jest innych potrzebniejszych problemów w Leszyczńcu na które to można wydatkować te środki. Rozsądne byłoby zobaczyć te kontenery, ponownie przedyskutować ich zakup.

**Pan Dariusz Kluska** – wskazał, iż szatnia w Leszyczńcu od 6 lat jest w WPI. Koszty jej budowy byłyby mniejsze jakby była ona zrealizowana 6 lat temu. Nie jest winą mieszkańców, że ta szatnia tyle kosztuje. Na ostatnim spotkaniu z radnymi, sportowcy deklarowali wiele, pomoc, nie chcąc „basenów”. Jesteśmy w stanie zrobić to co obiecaliśmy, drogę, tynki, wypłytowanie czy malowanie przyszłego budynku.

**Pan Arkadiusz Wierciński – Kierownik ref. Rozwoju i Infrastruktury** – odniósł się do poruszonego tematu dotyczącego niższej ceny realizacji inwestycji w przypadku jej wykonania w latach poprzednich. Przez okres ostatnich lat ceny materiałów, jak i wykonawstwo drastycznie nie wzrosły. Porównując zadanie z kosztami realizacji podobnej szatni sportowej wybudowanej w Pisarzowicach - całkowity koszt jej wykonania jest dużo niższy i wyniósł 440 tys. zł, różnice te wynikają nie z kosztów samej budowy budynku murowanego, a uwarunkowań terenu. Przy inwestycji w Pisarzowicach nie wystąpiły tak znaczące koszty związane z budową drogi, doprowadzeniem mediów, gdzie w Leszyczńcu same podłączenie przyłączy wod – kad. wycenione zostało na 80 tys. zł. Porównując obie inwestycje, budowa samego obiektu szatni wraz z przyłączem w Leszyczńcu wyniesie około 550 tys. zł. Kolejną kwestią jest poruszony temat związany z samodzielnym wykończeniem wnętrza budynku w ramach tak zwanego czynu społecznego. Wskazać tu należy, iż gmina związana jest przepisami prawa w zakresie zamówień publicznych, na mocy których budynek szatni wymaga pozwolenia na użytkowanie w tym, podlega zgłoszeniu do PINB. Żaden wykonawca nie wyrazi zgody na prace społeczne na mieniu za które odpowiada i daje na nie gwarancję.

**Pan Dariusz Kluska** – zapytał, jaki jest koszt doprowadzenia wody, ciągnąć sieć 400 metrów, a 50 metrów. Czy nie lepiej zrobić przewiertu pod ulicą i to będzie doprowadzenie 100 metrów, a nie 600 metrów. To wszystko generuje koszty. Dla kierownika budowy zagwarantowane jest 40 tys. zł, czy w gminie nie ma kierownika budowy z uprawnieniami?

**Pan Arkadiusz Wierciński – Kierownik ref. Rozwoju i Infrastruktury** – w odpowiedzi, kierownik budowy jest pracownikiem wykonawcy i w gminie nie ma środków na jego wynagrodzenie (jego praca wliczona jest w cenę inwestycji). Być może chodzi o inspektora nadzoru budowlanego gdzie, koszt jego pracy wyceniony został przy tej inwestycji na 25 tys. zł. Osoby takiej z wymaganymi uprawnieniami w gminie nie ma.

**Pan Dariusz Kluska** – kontynuując, czyli w przypadku budowy ww. szatni nie ma możliwości zmniejszenia kosztów? Nic nie można wykonać swoimi siłami, zrobić aby pomniejszyć te koszty?

**Pan Arkadiusz Wierciński – Kierownik ref. Rozwoju i Infrastruktury** – przypomniał, iż pierwotny kosztorys zadania opiewał na kwotę 800 tys. zł. Na posiedzeniach rady szczegółowo omówiono każdy punkt projektu wraz z wpisanymi zadaniami do realizacji. W trakcie tychże prac dokonano zmian wykreślając niektóre możliwe zadania. Wszystkie ustalenia z radnymi czy sportowcami były wyłączone z kosztorysu m.in. zakup i dowóz kamienia. Nie ma możliwości dalszego zmniejszenia kosztorysu w obecnym kształcie.

**Pan Andrzej Bilman** – zapytał, czy Prezes Klubu Sportowego w Leszczyńcu widział projekt budynku szatni? czy wie Pan, że tam w zimie nie ma ogrzewania? czy wie Pan co się dzieje z budynkiem nieogrzewanym po zimie?

Na wszystkie pytania **Pan Dariusz Kluska** – udzielił twierdzącej odpowiedzi.

**Pan Andrzej Bilman** – zapytał, czy mieszkańcy Leszczyńca uwzględnią w środkach funduszu sołectkiego remonty budynku szatni, budynku nieogrzewanego w zimie? Czy w przypadku ogrzania tego budynku piecem na energię elektryczną uwzględnią koszty zakupu tej energii ze środków sołectkich – przytaczając koszty jakie z tego tytułu są ponoszone na innych obiektach szatni i świetlic gminnych. Brak odpowiedniego gospodarowania obiektem doprowadzi do zniszczenia całego budynku.

**Pani Teresa Ciszek** – ustosunkowała się do wypowiedzi P. Joanny Cebuli „ma Pani mgliste pojęcie o piłce nożnej gdzie, 14 meczy to jest w jednym sezonie wiosennym, nie rocznie. Jest 28 meczy rozegranych zgodnie ze sprawozdaniem. Żywotność kontenera to jest 5 lat. Ręka radnym się nie wahała zagłosować na Lipienicę samowolkę, 100 tys. zł, włożone jeszcze 300 tys. zł. Podobnie Krzeszów na dach 450 tys. zł, nie będzie robiony. Jak szatnia była w WPI, to Pani daleko było do radnej, i cóż Pani może mieć za pojęcie. Czekamy już 6 lat, i do tej kadencji byłaby już wybudowana. Potrzeby remontów dróg są, i Pani świetnie umie zadbać o swoje terytorium, droga górna do siostry, i druga droga powodziowa do pól wujka. Pytam się, z czego mamy jeszcze zrezygnować, wnosimy o szatnię murowaną”.

**Pani Joanna Cebula** – odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi, wywołana przez radną drogą do remontu w Pisarzowicach (do siostry), jest w planie WPI do realizacji na rok 2019 r. z przewidzianym kosztem wykonania 100 tys. zł. Przy niniejszej drodze znajdują się budynki od nr 1 do 28 w Pisarzowicach, wszyscy mieszkańcy będą z niej korzystać. To, że moja siostra tam mieszka, nie jest zarzutem. Droga nazwana do mojego wujka, była realizowana za poprzedniej kadencji rady, realizowana w 2013 roku, gdzie ja nie byłam radną, nie mając wpływu na tamtejsze decyzje. Szatnia jest 6 lat w WPI, nie jestem w stanie powiedzieć dlaczego nie była robiona wcześniej. Proszę Prezesa o odpowiedź, ile meczy było rozgrywanych na boisku sportowym w Leszczyńcu w ciągu roku.

**Pan Dariusz Kluska** – w odpowiedzi poinformował, że 14.

**Pani Joanna Cebula** – zwracając się do Radnej Teresy Ciszek powtórzyła, w roku odbywa się na boisku sportowym w Leszczyńcu 14 meczy i to jest „moje mgliste pojęcie o piłce nożnej”.

**Pani Irena Ruman** – zwróciła się do mieszkańców i radnej z Leszczyńca, aby rozmawiali o inwestycji szatni i o kosztach jakie możemy ponieść. My jako rada i zarząd po wielu godzinach rozmów o potrzebach sołectwa, jak i klubu sportowego Leszczyńca, nie chcemy wam zabrać zaplanowanych w budżecie środków. Rozsądne jest, aby one posłużyły dobru wszystkich mieszkańców Leszczyńca np. poprzez wydatkowanie ich na oświetlenie, niezbędne chodniki czy postawienie kontenerów. Kontenery zdają egzamin w zastosowaniu np. w Krzeszowie. Skoro na boisku w Leszczyńcu rocznie rozgrywa się tylko 14 meczy, to przez większość czasu budynek szatni będzie pusty i niewykorzystany. Jako radna z Kochanowa wiem, mając za przykład świetlicę wiejską w Kochanowie, ile kosztuje ogrzanie budynku energią elektryczną. Ogrzewanie takie jest bardzo drogie, przy założeniu, że jest ona wykorzystywana nieustannie. Wykorzystanie budynku szatni przy boisku połowicznie, przez określoną nieliczną grupę mieszkańców – sportowców, nie

stanowi dodatniego argumentu związanego z budową tego obiektu. Zasadniej wykorzystać te środki dla ogółu mieszkańców. Niech mieszkańcy Leszczyńca na zebraniu wiejskim wypowiedzą się w tej sprawie. Proszę o zastanowienie się i rozsądek.

**Pan Ciszek** – zadał pytanie „jak budowali wszędzie szatnie to się nad tym nie zastanawiali, tylko teraz jak budowa w Leszczyńcu to wielkie larum. Pani siostra nie wiem czy jeszcze mieszka. My mieszkamy już 20 lat, i nikt drogi nie robi. Weszła uchwała, że gmina 30 tys. zł, przeznaczy na kostkę, aby sobie samemu zrobić. Napisałem. W odpowiedzi, że takiej uchwały nie ma. W Pisarzowicach są drogi porobione kostkowe”.

**Przewodniczący Rady Gminy** – przywołał dyscyplinę na sali.

**Pan Jan Łepski** – „słusznie zauważono, że dzisiejsza dyskusja powinna się odnosić do szatni. Szokuje mnie co Radna P. Teresa Ciszek mówi, pomawia mnie i mojego syna oraz radną z Pisarzowic. Nikt nie jest przeciwnikiem prac w Leszczyńcu, i nikt nie jest temu przeciwny. Jest w budżecie 500 tys. zł, można zrobić coś innego na boisku, ale nie za taką kwotę jak 620 tys. zł. Bardzo mądrze wypowiadają się radni. Jestem piłkarzem wiele lat, meczy w roku jest mało. Mamy problem co zrobić. Mówiąc o szatniach, Miasto Kamienna Góra nigdy by sobie nie pozwoliło na wybudowanie szatni sportowej za 500 tys. zł, i późniejsze kosztowne jej utrzymywanie, choć zawodnikom marzy się taka inwestycja. Szatnia tamtejszego klubu sportowego nie była remontowana od lat. Radny powtórzył, iż nie jest przeciwnikiem zrobienia czegoś na boisku. Porównanie klasy B do ligi okręgowej, to słaba liga”.

**Pan Piotr Pawlik – Przewodniczący Rady Gminy** – przypomniał, iż mowa tu o inwestycji która w 100% będzie realizowana i finansowana z budżetu gminy bez wsparcia środków zewnętrznych, jak przy większości inwestycji w gminie. Przykładem jest przytoczony wcześniej remont świetlicy wiejskiej w Janiszowie, gdzie będzie dofinansowanie do zadania.

**Pani Teresa Ciszek** – ustosunkowała się do wypowiedzi, odczytała zadania jakie mogą być dofinansowane z dotacji z Dolnośląskiego Funduszu Pomocy Rozwojowej z której sfinansowany zostanie remont w Janiszowie – kończąc stwierdzeniem, że „w uzasadnieniu należało dopisać jak ta inwestycja wpłynie na rozwój lokalny oraz, że wpisywała się w to dofinansowanie inwestycja szatni w Leszczyńcu. Jak nie będzie szatni to budynek przeznaczy się na dom seniora. Następnie odniosła się do Pani Joanny Cebuli i Radnego Pana Jana Łepskiego. To od Pana Jana Łepskiego - od Judasza słyszałam, że z Panią się nie odzywa, ale zaprosił Panią na spotkanie mówiąc, że to droga Cebuli - mówię z kim Pani idzie, niech społeczeństwo wie”.

**Pan Arkadiusz Wierciński – Kierownik ref. Rozwoju i Infrastruktury** – wyjaśnił, że nie jest do końca prawdą, iż inwestycja związana z budową szatni na boisku sportowym w Leszczyńcu wpisywałaby się w program pomocowy w ramach Dolnośląskiego Funduszu Pomocy Rozwojowej, gdzie możliwe było ubieganie się o kwotę 150 tys. zł, na wskazane i spełniające wymogi programowe zadanie. Po analizie stanu bieżącego, jednoznacznie podjęto decyzję związaną z wnioskowaniem o w/w dotację na rzecz remontu świetlicy w Janiszowie. Zgodnie z nazwą, fundusz wspiera przedsięwzięcia, które pomagają w rozwoju lokalnym. Pisząc wnioski od wielu lat, nie widzi możliwości, aby udowodnić bądź uzasadnić, że szatnia na boisku sportowym z której korzystać będzie wąska liczba mieszkańcu (50 osób), szatnia przy boisku na którym rozgrywanych jest 14 meczy rocznie spełnia wymagane kryteria m.in. ma wpływ na pozytywny rozwój całej miejscowości. Inna sytuacja jest w sołectwie Janiszów. W Janiszowie jedynym obiektem użyteczności publicznej jest wskazana we wniosku do remontu świetlica wiejska, świetlica położona blisko boiska sportowego jak i placu zabaw. Pracami niezbędnymi jest wykonanie WC,

którego na chwilę obecnej tam nie ma.

**Pan Robert Mikołajczyk** – wskazał, iż zarzuca się, że w Krzeszowie wykonany ma być remont dachu na szatni za kwotę 450 tys. zł, gdzie zadanie to jest również w WPI, ale nie będzie ono realizowane bez dofinansowania zewnętrznego. Przekazanie środków własnych z budżetu w takiej wysokości tylko na jedną dziedzinę sportu jest nieroztropne. Jako sportowiec wraz z synami sami sobie finansujemy zajęcia na które uczęszczamy. Winnyśmy pochylić się nad innymi dziedzinami sportu, mecze nie są atrakcyjne i oglądanie ich na boiskach wraz z całymi rodzinami jest niemożliwe, patrząc na zachowanie obecnych na nich sportowców i kibiców. Jako radny jestem przeciwnikiem budowania szatni sportowych, ewentualnie pomieszczeń do przebrania.

**Pani Ewa Kwiecińska** – przypomniała, iż nasza gmina ma 9 tys. mieszkańców, i powołana została do zaspokajania ich potrzeb. Dzisiaj rozmawiając o budowie szatni w Leszczyńcu pamiętać należy, iż parę miesięcy temu podjęliśmy decyzję, iż w przypadku przekroczenia kosztów jej budowy powyżej kwoty zaplanowanej w budżecie gminy tj. 500 tys. zł, zastanowimy się nad innym rozwiązaniem. Rozwiązaniem nie ma być pozbawienie mieszkańców Leszczyńca wskazanych środków, tylko zastanowienie się nad realizacją innego, tańszego rozwiązania. Zastanówmy się nad zakupem kontenerów, a pozostałe środki przeznaczymy na pilniejsze zadania – chodniki, doświetlenie wsi. Propozycja wykorzystania budynku szatni pod ewentualny dom seniora również będzie chłonęła duże koszty. Budynek ten trzeba będzie dostosować do innych norm według przepisów.

**Pan Dariusz Kluska** – dopowiedział, że zgadza się, że koszty budowy szatni są bardzo duże. Chcemy szatni murowanej, którą sobie sami wykończymy. Zapytał, jakie już gmina poniosła koszty na przygotowanie tej inwestycji? Dokumentacja, doprowadzenie słupów czy droga? Czy gminę stać na to, aby zadanie to zaniechać?

**Pan Arkadiusz Wierciński – Kierownik ref. Rozwoju i Infrastruktury** – odpowiadając poinformował, iż przygotowanie dokumentacji tego zadania kosztowało około - 20 tyś. zł.

**Pan Ciszek** – powrócił do remontów świetlicy w Czadrowie gdzie „poszło już pół miliona i jeszcze przeznaczono milion na skończenie remontu tej świetlicy”.

**Pan Jan Łepski** – nawiązał do wypowiedzi o kosztach remontu świetlicy w Janiszowie czy Czadrowie. Wskazał, iż wypowiedzi i przytaczanie takich argumentów nie powinno mieć miejsca. W sołectwach tych też mieszkają ludzie, którzy powinni mieć odremontowane świetlice. Radna Teresa Ciszek nie powiedziała ile kosztował remont świetlicy w Leszczyńcu – kosztował pół miliona.

**Pani Teresa Ciszek** – wtrąciła „taką Pan ma ekonomię”.

**Pan Jan Łepski** – „Pani ma taką ekonomię, że w gminie wszyscy się do niczego nie nadają tylko się Pani nadaje. Nie jestem przeciwnikiem remontu świetlicy w Leszczyńcu za którym głosowałem. Proszę o argumenty, skończmy z demagogią, co było w jednym i drugim sołectwie robione. Jak coś zostało zrobione to tylko dla dobra i na rzecz mieszkańców. Znajdźmy rozwiązanie”.

**Pan Andrzej Bilman** – zwrócił się do Sołtys wsi Leszczyniec jak i do Wójta Gminy o zorganizowanie zebrania wiejskiego mieszkańców Leszczyńca celem rozeznania potrzeby wszystkich mieszkańców. Obecna jest na komisji tylko jedna grupa, która nie jest głosem całej wsi.

Większość radnych jest przeciwna przekazaniu z budżetu gminy tak dużej kwoty na tą inwestycję stąd, niezbędne jest wysłuchanie głosu i opinii wszystkich w sołectwie.

**Pan Piotr Pawlik – Przewodniczący Rady Gminy** – odpowiedział, iż grając wspólnie w piłkę nożną, zawodnicy nie w takich warunkach się przebiegali. Kontenery może z samej nazwy są odstrasające, ale są to w pełni wyposażone obiekty. W przypadku ich zakupu pozostałe z kwoty 500 tys. zł, środki zostaną do dyspozycji sołectwa. Rada nie odbierze tych środków na inne zadanie w innej wsi.

**Pan Dariusz Kluska** – zapytał czy, jeżeli rada nie wyrazi zgody na dołożenie z budżetu środków do 620 tys. zł, na naszą inwestycję, to efektem tego nie będzie budowana szatnia murowana w Leszczyńcu?

**Pan Piotr Pawlik – Przewodniczący Rady Gminy** – wyjaśnił, iż większość radnych w obecnej dyskusji nie wyraża zgody na dołożenie z budżetu gminy dodatkowych 120 tys. zł, na budowę szatni murowanej w Leszczyńcu. Państwo dalej macie 500 tys. zł.

**Pan Dariusz Kluska** – „jeśli radni nie zgodzą się na dołożenie tych środków to szatnia nie będzie budowana”?

**Pan Piotr Pawlik – Przewodniczący Rady Gminy** – przypomniał, iż zgodnie z decyzją radnych na posiedzeniu (posiedzeniu na którym obecny był również Pan Dariusz Kluska) przyjęto, iż szatnia murowana w Leszczyńcu będzie budowana jeżeli jej koszt zmieści się w kwocie 500 tys. zł. Wszystkie zmiany, takie jak zwiększenie środków na jej realizację miały być podejmowane przez radę. Przymuszczalnie dołożenie kwoty 20- 30 tys. zł, do tego zadania byłoby pozytywnie zaopiniowane przez radę, ale kwota 120 tys. zł, jest za duża.

**Pani Dorota Potoniec** – wskazała, iż koszty już poniesione i prace wykonane na rzecz tego zadania nie zostaną zdemolowane czy zniszczone, tylko posłużą później do szatni kontenerowej. Gmina nie straci tych poniesionych nakładów. Co do zarzutu mówiącego o milionie zł, na remont świetlicy w Czadrowie: na remont ten przewidziane jest 100 % dofinansowanie w całości prac w ramach inkubatora przedsiębiorczości.

**Pan Dariusz Kluska** – ponownie zapytał, ile gmina poniosła kosztów na dzień dzisiejszy? „gdy nie dostaniemy tej kwoty 120 tys. zł, to nie będzie budowana szatnia”?

**Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy** – zwracając się do Przewodniczącego Rady Gminy poprosiła o krótką przerwę w celu szczegółowego przygotowania odpowiedzi na pytanie co do poniesionych już kosztów na omawianą inwestycję. Zgodnie z procedurą, w przypadku braku zgody na zwiększenie kwoty na wykonanie zadania o 120 tys. zł, nie będzie można podpisać umowy z wykonawcą na realizację inwestycji, takiej jaka została przygotowana w obecnej dokumentacji.

**Pan Dariusz Kluska** – zapytał, gdyby te środki zostały to sami mieszkańcy będą mogli zdecydować co będą robić?

**Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy** – powtórzyła, na omawianą inwestycję w budżecie gminy przeznaczone jest 500 tys. zł. Wsłuchując się w dzisiejszą dyskusję wywnioskować można, iż radni wnoszą, o rozsądnie zastanowienie się nad ich wydatkowaniem. Środki pozostawione zostaną dla Leszczyńca, a mieszkańcy sami wybiorą zadania na które będą one



wydatkowane. Poruszony na dzisiejszym posiedzeniu zakup kontenerów spełniających wszystkie normy określone w przepisach prawa dla budynków szatniowo – sanitarnego w pełnym wymiarze kosztowałby około 350 tys. zł, i był szeroko dyskutowany przez radę. Po zapoznaniu się z kosztami zakupu kontenerów, radni podjęli decyzję, że lepiej wybudować szatnię murowaną na boisku w Leszczyńcu za kwotę 500 tys. zł, niżeli zakupić kontenery za niewiele mniejszą 350 tys. zł. Sytuacja uległa zmianie. Obecnie celem zamknięcia procedury przetargowej i podpisania umowy z wykonawcą konieczne jest zabezpieczenie w budżecie gminy kwoty 620 tys. zł, na realizację tego zadania.

Po przerwie:

**Pani Joanna Cebula** - wskazała, iż w przerwie po rozmowie z pracownikiem Gminy Stare Bogaczowice zaprasza do obejrzenia kontenerów na tamtejszym boisku sportowym – 3 kontenery z przyłączami, WC, ogrzewaniem wraz z chodnikiem – koszt inwestycji 150 tyś zł. Mieszkańcy jak i sportowcy są bardzo zadowoleni z takiego rozwiązania. Zanim Państwo powiecie ostatecznie „nie” może warto byłoby obejrzeć te kontenery.

**Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy** – w odpowiedzi, w sumie gmina poniosła już koszty przygotowania tej inwestycji w wysokości łącznej 39 079,52 zł. Rozbijając, wznowienie granic pomiędzy działkami – 984,00 zł, dokumentacja na budowę – 15 000,00 zł, opłata za wykonanie przyłączy do sieci energetycznej – 1 564,52 zł, wykonanie zjazdu publicznej z drogi wojewódzkiej nr 376 w Leszczyńcu – 13 530,00 zł, opracowanie dokumentacji projektowej budowy pawilonu – 3 936,00 zł. Wprowadzenie aneksu do projektu wyłączającego z dokumentacji zadania, które mieszkańcy zadeklarowali się wykonać we własnym zakresie – 3 321,00 zł.

Odczytany wykaz przekazany został Radnej z Leszczyńca.

**Pani Małgorzata Gruszka – Sołtys wsi Leszczyniec** – wskazała, iż po wypowiedziach radnych widzi, iż decyzja ich będzie negatywna co do zwiększenia budżetu na budowę szatni murowanej stąd, nie mając prawa do podejmowania decyzji za wszystkich mieszkańców Leszczyńca zasadna jest propozycja Radnego Bilmana, aby zwołać zebranie wiejskie i wysłuchać głosu wszystkich mieszkańców w tejże sprawie. Należy działać w imieniu całego społeczeństwa. Jako sołtys wskazała, iż nie jest przeciwna budowie szatni murowanej, ale jeżeli szatnia nie byłaby zrealizowana to decyzja na co przeznaczyć środki należy do wszystkich mieszkańców Leszczyńca.

**Pan Jan Łepski** – powtórzył, kierując słowa do Pani Sołtys uważam, że należy coś zrobić na waszym boisku. „Zdania nie zmieniam, niezbędny jest kompromis. Kwota 115 tys. zł, na zakup i doposażenie kontenerów jest za mała, aby postawić coś dobrego, co wytrzyma przez lata”.

**Pani Joanna Cebula** – poprosiła o rozpoczęcie głosowania. Na godz. 10:00 zwołana została sesja.

**Pan Piotr Pawlik – Przewodniczący Rady Gminy** – „od was mieszkańców zależy, czy przyjmiecie propozycje Pani Sołtys, czy chcecie tego zebrania wiejskiego. Jeśli tak, to rada nie będzie na dzisiejszej sesji podejmować decyzji w tym zakresie”.

**Pani Teresa Ciszek** – wskazała, iż zebranie winno być jutro, pojutrze ponieważ jest tylko dwa tygodnie na podpisanie umowy. Po zebraniu rada ponownie musi się spotkać i przegłosować podjęte na zebraniu ustalenia.

**Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy** – wyjaśniła, iż w przypadku podjęcia decyzji przez Radę Gminy o wyłączeniu tych 120 tys. zł, z projektu budżetu na obecnie trwającym posiedzeniu komisji, zebranie wiejskie może się odbyć po sesji. Słuchając dzisiejszych wypowiedzi większości radnych wnioskować można, iż nie są oni za tym, aby zwiększyć budżet dokładając 120 tys. zł do budowy szatni w Leszczyńcu. Po zebraniu wiejskim na którym mieszkańcy ustalą na co wydatkować przeznaczone na budowę szatni środki finansowe w wysokości 500 tys. zł, niezbędne będzie ponowne przegłosowanie przez radę powyższych decyzji wprowadzając je w uchwałę budżetową do realizacji.

**Pan Morawski** – wskazał, iż z kontenerów się odchodzi, to nierealne. Kontenery po dwóch latach będzie trzeba wyrzucić.

**Pani Małgorzata Buszkiewicz – Zastępca Wójta Gminy** – dopowiedziała, iż kontenery o których obecnie mowa, są to pomieszczenia w pełni wyposażone z których buduje się świetlice wiejskie, przedszkola oraz mieszkania. Zapraszam do laptopa, aby zobaczyć zdjęcia takich obiektów.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** – poprosił Panią Skarbnik Gminy o odczytanie projektu uchwały *w sprawie zmian w budżecie*.

**Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy** – odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie zawierający zwiększenie o 120 tys. zł, wydatków na inwestycję budowy szatni na boisku sportowym w Leszczyńcu wyjaśniając, iż po prezentacji radni mogą złożyć wniosek o wyłączenie z projektu uchwały powyższego zapisu.

**Pani Teresa Ciszek** – złożyła **wniosek**, aby z projektu uchwały wyłączyć zapis o zwiększeniu środków na budowę szatni sportowej w Leszczyńcu o kwotę 120 tys. zł, z wolnych środków.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** – poddał pod głosowanie **wniosek Pani Teresy Ciszek**:

**Wniosek Radnej Teresy Ciszek** został przyjęty przez wszystkie Komisje Rady Gminy w wyniku głosowania **jednogłośnie** - „za” wnioskiem oddano 15 głosów, przy 15 osobowym składzie radnych.

**Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy** – poprosiła o opinię projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie po uwzględnieniu wcześniej przyjętego wniosku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Komisje Rady Gminy** przystąpiły do zaopiniowania zgłoszonego projektu uchwały. W wyniku głosowania wyraziły pozytywną opinię co do powyższego. Głosowało 15 radnych: wystąpiło 15 głosów „za”, głosy „przeciw” oraz „wstrzymuje się” nie wystąpiły.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** – przekazał, iż obecnie rada będzie oczekiwała na rozstrzygnięcia podjęte na zebraniu wiejskim mieszkańców Leszczyńca.

**Pan Patryk Straus – Wójt Gminy** – przypomniał, o zapisach statutu sołectwa Leszczyńiec, gdzie zawiadomienie o terminie i tematyce zebrania wiejskiego winno być przekazane

do wiadomości mieszkańców na 7 dni przed terminem zebrania. Celem przeprowadzenia zebrania w przyszłym tygodniu zawiadomienie takie winno być przygotowane i rozwieszane na terenie sołectwa najpóźniej dziś bądź jutro.

**Pan Piotr Pawlik - Przewodniczący Rady Gminy** – wskazał, iż w trakcie głosowania wkraść się błąd. Głosowanie na wspólnych komisjach winno się odbyć oddzielnie dla wszystkich komisji – prosząc Przewodniczących Komisji Rady Gminy o powtórzenie głosowania.

**Pani Teresa Ciszek – Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej** – zapytała kto jest „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie po wyłączeniu 120 tys. zł?

- „za” wyłączeniem 120 tys. zł z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie oddano 4 głosy, głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” nie oddano. **Komisja Finansowo – Gospodarcza jednogłośnie** wyraziła pozytywną opinię co wniosku.

**Pani Józefa Rekieć – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** – zapytała kto jest „za” wyłączeniem 120 tys. zł, z projektu uchwały zmieniającej budżet?

- „za” wyłączeniem 120 tys. zł z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie oddano 5 głosów, głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” nie oddano. **Komisja Rewizyjna jednogłośnie** wyraziła pozytywną opinię co wniosku.

**Pani Joanna Cebula – Przewodnicząca Komisji Społeczna** – zapytała kto jest „za” wyłączeniem z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie kwoty 120 tys. zł?

- „za” wyłączeniem 120 tys. zł z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie oddano 6 głosów, głosów „przeciw” oraz „wstrzymuję się” nie oddano. **Komisja Społeczna jednogłośnie** wyraziła pozytywną opinię co do wniosku.

**Pani Teresa Ciszek – Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej** – poddała pod zaopiniowanie projekt w sprawie zmian w budżecie po wyłączeniu 120 tys. zł?

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Komisja Finansowo - Gospodarcza** przystąpiła do zaopiniowania zgłoszonego projektu uchwały. W wyniku głosowania wyraziła pozytywną opinię co do powyższego. Głosowało 4 radnych: wystąpiły 4 głosy „za”, głosy „przeciw” oraz „wstrzymuje się” nie wystąpiły.

**Pani Józefa Rekieć – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** – poddała pod zaopiniowanie projekt w sprawie zmian w budżecie po wyłączeniu 120 tys. zł?

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Komisja Rewizyjna** przystąpiła do zaopiniowania zgłoszonego projektu uchwały. W wyniku głosowania wyraziła pozytywną opinię co do powyższego. Głosowało 5 radnych: wystąpiło 5 głosów „za”, głosy „przeciw” oraz „wstrzymuje się” nie wystąpiły.

**Pani Joanna Cebula – Przewodnicząca Komisji Społeczna** – poddała pod zaopiniowanie projekt w sprawie zmian w budżecie po wyłączeniu 120 tys. zł?

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Komisja Społeczna** przystąpiła do zaopiniowania zgłoszonego projektu uchwały. W wyniku głosowania wyraziła pozytywną opinię co do powyższego. Głosowało 6 radnych: wystąpiło 6 głosów „za”, głosy „przeciw” oraz „wstrzymuje się” nie wystąpiły.

**Pani Regina Kachniarz – Skarbnik Gminy** – przedstawiła do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diety przysługującej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy wraz z uzasadnieniem tj. wnioskiem radnego Pana Wiesława Owsianki. Środki na sfinansowanie niniejszej zmiany zaczerpnięte zostaną z nadwyżki budżetowej w kwocie 9 tys. zł.

Sale opuszcza Radna Pani Teresa Ciszek.  
Radny Pan Jan Łepski – wyłączył się z głosowania.

**Pan Robert Mikołajczyk – Wiceprzewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej** – poddał pod zaopiniowanie projekt w sprawie ustalenia wysokości diety przysługującej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Komisja Finansowo - Gospodarcza** przystąpiła do zaopiniowania zgłoszonego projektu uchwały. W wyniku głosowania wyraziła pozytywną opinię co do powyższego. Głosowało 2 radnych: wystąpiło 2 głosy „za”, głosy „przeciw” oraz „wstrzymuje się” nie wystąpiły.

**Pani Józefa Rekieć – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** – poddała pod zaopiniowanie projekt w sprawie ustalenia wysokości diety przysługującej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Komisja Rewizyjna** przystąpiła do zaopiniowania zgłoszonego projektu uchwały. W wyniku głosowania wyraziła pozytywną opinię co do powyższego. Głosowało 5 radnych: wystąpiło 5 głosów „za”, głosy „przeciw” oraz „wstrzymuje się” nie wystąpiły.

**Pani Joanna Cebula – Przewodnicząca Komisji Społeczna** – poddała pod zaopiniowanie projekt w sprawie ustalenia wysokości diety przysługującej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Komisja Społeczna** przystąpiła do zaopiniowania zgłoszonego projektu uchwały. W wyniku głosowania wyraziła pozytywną opinię co do powyższego. Głosowało 6 radnych: wystąpiło 5 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymuje się”, głosy „przeciw” nie wystąpiły.

Po wyczerpaniu tematyki wspólnego posiedzenia, **Komisje** nie wniosły uwag i uznały tym samym, że zakres tematyczny został przedstawiony w sposób wyczerpujący. Następnie Przewodniczący Rady Gminy o godzinie 9:45 zamknął wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Rady Gminy.

Ustalenia końcowe

Na dzisiejszym posiedzeniu **Komisje Rady Gminy:**

Przyjęły rozstrzygnięcie w zakresie tematycznym komisji.

Protokołowała:

Agnieszka Pawłowska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Gminy

*/-/ Piotr Pawlik*

**Załączniki do protokołu wraz z nagraniem dostępne są na stanowisku pracy w Biurze Rady Gminy**